

令和7年度第2回プラネタリウム館運営協議会会議録（概要）

1. 開催日時 令和7年12月9日(火) 午後3時30分から5時まで
2. 開催場所 文化センター2階かおりホール（中ホール）
3. 出席者 中里会長、野崎委員、國司委員、浅沼委員、高橋委員、亀井委員
事務局：高花センター長、佐山主査、岸下主査、西口主任主事
4. 欠席者 なし
5. 傍聴者 5名
6. 報告事項 白井市文化センター大規模改修に関する市民アンケート調査結果について
7. 議 題 (1)白井市文化センター大規模改修基本計画策定方針(案)について
(公 開)
(2)文化センター各館機能における検討項目について（公 開）
(3)その他
8. 配布資料
資料① 白井市文化センターのあり方に関する方針
資料② 白井市文化センター大規模改修基本計画方針策定(更新)（議題1）
資料③ 白井市文化センター大規模改修に関する市民アンケート結果概要
(報告事項(2))
資料④ 白井市文化センター大規模改修に関する市民アンケート調査結果
9. 議 事 以下のとおり

事務局	事務局より、会議での注意事項の説明後、会長へ議事進行をお願いする。
〇〇	<p>それでは、次第に沿って進める。</p> <p>次第2の報告事項、文化センター大規模改修に関する市民アンケート調査結果についてよろしくをお願いします。</p>
事務局	<p>文化センター大規模改修準備室の担当から説明を行う。</p> <p>報告事項の資料は事前に送付したアンケート調査結果の冊子とカラー刷りの概要版の2点である。</p> <p>説明は概要版でさせてもらおう。あくまで補助的資料として見てほしい。</p> <p>1. 調査概要</p> <p>本調査は、白井市文化センター大規模改修基本計画策定にあたり、市民の意見・ニーズを把握し計画策定の参考とするため実施した。</p> <p>調査対象者：市民</p> <p>調査期間：令和7年8月26日から9月15日まで</p> <p>調査方法：インターネットアンケート及び紙媒体での配布・受付</p> <p>回答数：829件内、インターネット727件、紙媒体102件</p> <p>2. 結果概要</p> <p>年代は60代以上が47.5%となった。職業は「会社員・公務員」「パート・アルバイト」が合わせて52.6%となり、次いで「専業主婦（夫）」「無職」が34.4%となった。</p> <p>年代と職種を見比べて大体相関の関係になっていると考えている。</p> <p>住まいは94.2%が市内の回答者となった。</p> <p>（2）文化センターの利用状況については、「文化センターを利用したことがあるか」という問いに「ある」と回答した808名、97%となった。以降の来館頻度等は808名についてまとめている。</p> <p>来館頻度は、「1カ月に1回程度」が最も多い24.1%であり、次いで「2～3カ月に1回程度」が19.4%、「半年に1回程度」が18.4%となった。</p> <p>よく利用する施設は、「図書館、研修室（学習スペース）」が最も多い39.8%。次いで「文化会館大ホール」が29.3%となった。</p> <p>来館時の交通手段は「自家用車」がもっとも多い73.1%であり、その他</p>

の交通手段としては「タクシー」という意見が多くあった。

続いて、(6) プラネタリウム館について。

プラネタリウム館の利用経験は、「ある」が78.3%となり、利用目的は「星空、星座、宇宙を知るため(個人)」がもっとも多く、43.4%となった。

「プラネタリウムの機能として何が重要だと思いますか」の問いに対しては、「美しい星空」が最も多く44.1%となり、次いで「映像効果」30.0%「リクライニングシート」14.0%となった。その他では、19名の方が回答しているが、「プログラム」、「解説」をあげる意見もあった。

「プラネタリウムを存続する上で、どのような活用をすると良いと思いますか」の問いに対しては、「投映内容や回数の変更」29.3%、「科学実験ショーや子ども向けワークショップ」31.9%、「映画上映・コンサート」31.1%とほぼ同数。

「現行で満足」のほか、「最新天文情報の提供」や「専門家による講演」などの意見があった。

「プラネタリウムの一部機能の縮小や廃止についてのご意見」の問いに対しては、「縮小、廃止の反対」が多く見られた。

なお、反対理由としては、「近隣自治体がない」や「市の誇り、アピールポイント」という意見がみられ、「機能強化や運営改善により収益向上」などの意見が見られた。

一方、少数ではあるが、「古臭い」や「他館(図書館など)の充実」、「財源」などの理由から「不要・廃止」という意見も見られた。

(7) 共有部分について

「共有部分は、エントランスホールはミニコンサートやワークショップのイベント会場としての活用、現在空きスペースとなっている喫茶スペースをコワーキングスペースや飲食スペース等への活用、外部空間(前庭・中庭)との一体的な利用を検討する」に基づきエントランスホールや喫茶スペースの利用についてお伺いしますという問いに対して、「レストラン・カフェ」が最も多く26.88%、次いで「休憩スペース」15.9%「飲食物の販売所」13.6%となった。

その他では、「コンセプトカフェ」や「市民団体主催のカフェ」のほか、「スタバの常設」「前庭に商業施設」などの意見があり、全体として飲食や休憩ができる場所という意見が多かった。

	<p>「あなたが白井市文化センターを利用するにあたり必要と感じていること（施設・設備、サービス等）」についてご意見の問いに対しては、「カフェ等飲食スペース」や「休憩スペース」の設置の意見が多くみられた。</p> <p>また、「集客力のある企画」や「イベント等の増加」「広報・PR方法の改善」、「誰もが訪れたいくなる施設」、「多世帯交流の促進」などの運営面に係る意見も見られた。</p> <p>その他、「ナッシー号の改善」や「日曜日やイベント時のバス運行」など交通アクセスに係る意見がみられた他、「音楽スタジオ」や「前面鏡張りのダンススペース」の設置のような新たな機能を望む意見、「近隣類似施設との差別化」などの意見があった。</p> <p>アンケートの最後「あなたは新しい白井市文化センターをどのように利用したいですか」という問いに関しても前問同様、飲食スペース、交通アクセス、運営に係る意見が多くみられた。</p> <p>文化センターは家庭に次ぐ居場所や発表会の開催、子育て支援や多世帯交流などの拠点として整備することを望む意見が多く見られた。</p>
○○	<p>白井市文化センター大規模改修に関する市民アンケート調査結果についてプラネタリウムを中心に説明をしていただいたが、ご質問や、意見などある方はいるか。</p>
○○	<p>個々の意見をベタ打ちしたものを送っていただきありがとうございます。その中で、「プラネタリウムの縮小や廃止について」分母はいくつあったか。</p>
事務局	<p>100以上あった。</p>
○○	<p>こういった意見を丁寧に沢山書いてくださるのは大変重要だが、アンケートで6件見られた「いない」という意見に注目すべきと思った。</p> <p>その6件の中の、一言「いない」「不要」という意見に対しての「なぜ」の理由もなく、ただ「いない」という意見をどう評価するのか。これが一番重要な点だと思う。</p> <p>これだけ多くの意見に対して、わりと投げやりな意見、例えば「税金が安くなる」なら不要だろうという意見を解釈する中で、その概略の中に最後に一行、「少数ではあるが古臭いとか、財源などの理由から不要などの意見も見られた」ではなくて、ちゃんと分母が何人、その中の何%がその意見であって、その理由があまり書かれていなかったようなことについての廃止の少ない意</p>

	<p>見の分析、ベタ打ちの文章で多くの方がわかるようここは書き換えていただければと思う。</p> <p>というのは、これだけのたくさんの人が、「存続」を希望している「機能の縮小も望んでいない」というのは、私は読み取れる。</p> <p>ですから、その辺の、この文章の結果概要の中でほとんどの方が結果概要しかみないことになる。</p> <p>それはもう少しわかりやすく現実（ベタ打ちの）内容から多くの方が読み取れるような文章。とにかく反対意見がどのくらいの%で理由についてはただ不要としか書いていないというような、その意味合いを含めた表現をしていただければと今感じた。</p>
事務局	<p>個別の意見を分類まではしてなくて、その前の「何が重要だと思いますか」の設問での回答をいただいていたので、この設問と同様の割合になるかという見立てで回答を取りまとめた。</p> <p>このアンケートのいただいた意見については、この後の議題で「機能の検討について」というところがあるが、そこで事務局案を示させていただくが、皆さまからも意見をいただけたらと思っている。</p>
〇〇	<p>私の方から少しよろしいか。</p> <p>今の〇〇さんのご意見の中から思ったが、意見の中で廃止という人がいるというのは、細かいアンケートの冊子を見て思ったが、ただ個人的に文化センターを実際利用したか、していないかのアンケートの回答の部分もあったので、利用していない人がそのように答えたのかな（必要でない）という印象を受けたので、最初の項目に利用したかどうかの文面もあるので、それを踏まえて利用をしている人が、そのように「廃止」した方がいいのではないかと答えているのか。利用していない人がそう答えているのか。アンケートをみればわかるのか。</p> <p>大変な作業だと思うが、実際利用したかしていないかを見て、そのように意見されているかどうかを確認することも重要なのではないかと思った。</p>
事務局	<p>文化センターを利用したことがある人と、ない人の意見は見ている。そこでは利用したことがない人のアンケートでも、「綺麗な星があったほうが重要だ」という意見があったり、利用した結果「いらない」という意見があったりした。また、利用したことが無い方でも、「プラネタリウムがあることを知らなかったので行ってみたい」や「興味のある企画があったら行ってみたい」という前向きな意見もあった。</p>
〇〇	<p>私からも一つ。</p>

	<p>「プラネタリウムを存続する上で、どのような活用をすると良いと思いますか」の項目で、投映内容や、回数の変更が29.3%ということで、結構高い数値が出ている。アンケートの質問で回数について、多くしてほしいのか、もっと少なくしてほしいのか、疑問に思った。</p> <p>事務局よりお願いします。</p>
事務局	<p>プラネタリウム館を存続するために、入館者数や収益性を向上する方法として、回数を増加するという意見と捉えている。</p>
〇〇	<p>議題3 (1) 大規模改修基本計画策定方針(案)について説明をお願いします。</p>
事務局	<p>基本計画はこれからまとめていくが、まとめかたの方針を目次で示した。資料のとおり説明を行う。</p>
〇〇	<p>では、基本計画策定方針(案)に、ご質問ある方いるか。 (質問なし)</p> <p>議題2 文化センター各館機能における検討項目についてお願いします。</p>
事務局	<p>1 ページ目 各館機能の検討項目について、資料のとおり説明を行う</p> <p>1 各館機能の検討項目について ここでは前提条件を示している。 令和5年5月2日「白井市文化センターのあり方に関する方針」及び令和7年8月26日から令和7年9月15日まで実施した市民アンケート結果を踏まえ次ページ以降のとおり検討を進めていく。 機能は4館の運営協議会のほか、サウンディング型市場調査等の意見を参考に検討を進める。 導入にあたっては、市の各種計画や財政状況、文化センター周辺環境を十分に考慮して判断することとする。 4館の運営協議会では、各々の館の機能と施設全体に係る機能の意見交換を実施する。 次ページに、事務局で考えた機能案を載せているが、ここに書かれていても実施が決まっているわけではないということを最初にご理解してほしい。</p> <p>2 プラネタリウム館について 投映機は、光学式プラネタリウムとデジタル式プラネタリウムを併用する。 ただし、更新時期を迎えた際は、デジタル式は更新し、光学式は廃止を検討する。現状は両方とも現役で動いているので、更新する時に光学式の廃止を</p>

検討ということで、まとめている。
音響設備は現状維持に努め、省エネ化等の検討。
補聴システム導入の検討、座席の更新。座席数は市内小中学校普通教室2クラス分が視聴できる数(70席程度)とする。
プレミアムシートや、ペアシート、お座敷シート等検討。
投映やイベント等がない際の一般貸出の検討。

3、施設全体について(全館共通機能)

全館Wi-Fi導入の検討。
デジタルサイネージ(電子公告、展示)設置の検討。
共有スペース、空きスペース等の有効活用。
レストラン・カフェ又は飲食物等販売所、休憩スペース、コワーキングスペース設置の検討。
他行政機能導入の検討。
1階図書館のトイレをエントランス側から入れるように改修。
外部空間(前庭・中庭、駐車場からのアプローチ等)の改善・有効利用の検討。

最後に今後の検討スケジュールについて
運営協議会が2回目ということで、アンケート結果報告、基本計画策定方針報告、意見聴取ということが書かれている。
この内容を文化センター4館全てでやって、意見をまとめ基本計画案を策定する。
2月から3月頃、第3回運営協議会を予定しているが、この時点で策定途中の基本計画案を説明させていただき、意見聴取をおこないたい。
いただいた意見をフィードバックし、3月いっぱいを目途に案をまとめ、パブリックコメントをおこなって、5月から6月にかけて確定作業に入りたい。
説明は以上。

〇〇 検討項目2、プラネタリウム館についての項目から細かくご意見を求めた方がよいか。
では、投映機は、光学式プラネタリウムとデジタル式プラネタリウムを併用する。ただし、更新時期を迎えた際は、デジタル式は更新し、光学式は廃止を検討するについて、質問はあるか。

〇〇 この項目が一番今日時間をかけて討議をすべきかと思った。
先ほど、ここのプラネタリウムの投映機を観たが、とってもすばらしい星空だった。星座の星も綺麗で、惑星が実際の空と本当に近い。アンケートの中

で美しい星空が見たいという人が沢山いることを考えると、デジタル式プラネタリウムの投映機が今後どう進歩するかはさておき、光学式のプラネタリウムの価値というのは、本当の星空を提供するという上では、重要と考えている。

文面の中で「光学式は廃止を検討」とあり、検討という言葉はついているが、廃止という言葉がなぜ出てきたのかを考えたら、これは令和5年5月2日の教育委員会の資料の、この文化センターのあり方に関する検討会の最後の項目に、「プラネタリウムは存続するが、一部縮小や、廃止を検討する。」という、この一行から入ってきてしまった。

私が委員になる前に出来たので、これが（この廃止の文言が表に）出る前なので、変えなければいけなかったと思っている。もうこれは変わらない文章なのか。

だからといって、光学式は廃止をするというのをここで入れてしまうと、一番プラネタリウム施設の中心の中にある、かつ重要な投映機を廃止することは、私はプラネタリウムとしての価値を下げてしまうと考える。

前回の会議でも、プラネタリウム光学式を廃止は反対と発言したが、議事録には残っていないが、そこまで光学式を検討する、廃止する必要はないと考える。

日本では、プラネタリウムを製造している会社もあり、世界中にギネスに載るようなプラネタリウムもありますし、この「光学式を廃止」の文言を削除してはいかがか。

〇〇

私からもその補足だが、機能の縮小や廃止の検討ということが、まず上がってきたというそこに至った経緯を含めて、〇〇さんの返答も含めて、説明をお願いします。

事務局

「文化センターのあり方に関する方針」が決まった経緯を説明する。

令和2年度から4年度までセンター全体で検討を行った。

その2年間の検討結果が「あり方検討委員会」から提言という形で、令和5年3月に出されている。

その時には、プラネタリウム館については、意見が分かれ、存続という意見と、廃止という意見の両方が出て、両論併記という形で終わった。

令和5年4月・5月に教育委員会でのあり方検討委員会の提言の両論併記を受けて審議され、プラネタリウム館は存続となったが、他の3館の縮小方針との兼ね合いもあり、存続とするが一部機能の縮小や廃止を検討する、と会議の中で意見が出てまとまった。

事務局	<p>方針を変えるということは、ありがた検討委員会の提言を基に策定しているので考えているところではない。</p> <p>「光学式の廃止の検討」の文言については、案があったら、願います。</p>
〇〇	<p>経緯はわかった。とても明確なお答えありがとうございます。</p> <p>そこで、ひとつは今の投映機は10年前に更新されたと思うが、そういったものを更新する時には、メンテナンス計画とか、20年位先までの運営するための経費とかも算出されていると思う。</p> <p>私がいた川崎では、20年分のメンテ計画を業者の方に出していただいて、議会の承認、それから20年分の予算を提示して毎年いただいている。</p> <p>今の光学式があと何年で使えるかを皆さんはどう考えているのか。何年後かに更新する時の経費の問題である。それからデジタルの技術が光学の技術とどのくらいか、今雲泥の差であるのがどのくらい縮まっているかというところで、落としどころが見つかると思う。</p> <p>私は、光学式が必要だと思っているが、それが10年後の更新の時に、技術がどうなっているか、ある程度見通すことができても、経費に関してはだいぶ差があると思う。</p> <p>投映機については「更新の時代で最も相応しいものを検討する」とか、そういう文言はどうか。</p> <p>デジタルとか、光学式とかここでは書かずに、これから専門の人とかが入ってくると思う。そこはまたそこで話させるのが良い。</p>
事務局	<p>まず、修繕計画や、運用計画などに関してですが白井市では、総合計画という市の10年計画があり、その10年計画に沿って財政推計というものを作成している。</p> <p>次の計画が令和8年度からの10年計画になるが、それに合わせた、財政推計、財政計画というところは立てている。</p> <p>なので、そちらの計画に基づいて実施していく。</p> <p>ただし、10年後機器の更新をどうするかなど詳しく財政推計に盛り込まれているわけではない。</p> <p>また、実際の予算化については、当該年度の予算策定の時期に改めて財政部門と協議する。</p> <p>こちらの文言については、「更新時期の機器の現状を踏まえて検討する」ということではどうかという意見は頂いたが、時間の限りはあるが、協議会の意見としてご提案をいただきたいと思っている。</p>
〇〇	<p>私も〇〇さんと同じところで引っかかっている。デジタルは更新し、光学式は廃止というところの書き方は考えていただけるとのことだが、デジタル</p>

	<p>の対応年数がだいたい5年である。</p> <p>光学式の方はもう少し長いのだが、こういう風に書いていると、今後プラネタリウムを廃止するのかと私は取ってしまった。私も〇〇さんと同じ書き方で更新をと言うことを支持する。</p>
事務局	<p>もう少し詳しく説明する。</p> <p>アンケートで、プラネタリウムに重要なものとして、美しい星空が見れることと映像効果の意見が多く見られた。</p> <p>そこでデジタル式だったら両方表現できるので、当初の事務局案ではデジタル式は残し、光学式については更新時に検討するとまとめた。</p>
〇〇	<p>では、投映機についてはどうか。</p>
〇〇	<p>ぜひ、お時間があったらデジタルと光学式の星空を見比べてほしい。見たら、よくわかる。</p> <p>5年、10年後にどうなっているかわからないが、一番のコストパフォーマンスができる予算の割りに良く投映できるのか、その時点で判断する。</p> <p>先ほど〇〇さんが言った、光学式を廃止することだけではないと思う。</p> <p>この文言だけが出てしまうのはまずいなと思う。</p>
〇〇	<p>では検討していただければと思う。</p> <p>では、音響設備は、現状維持に努め、省エネ化等の検討でいいか。</p> <p>(全員異議なし)</p>
〇〇	<p>補聴システム導入の検討についてはどうか。</p>
〇〇	<p>川崎も磁気ループを入れた。それで磁気ループの中で、耳の不自由な方の補聴器がそのまま使えるというのもあれば、こちらで用意したものを貸し出すこともあるが、使い勝手がよくない。</p> <p>お医者様等の意見も入れて出来る限り耳の不自由な方の聞きやすいものにしてほしいというのがひとつ。私の失敗からなんですが。</p> <p>もう一点、これは眼鏡をかけると、解説員が言ったことがそのまま文字になるという商品がある。磁気ループは古いもので、スマートグラスなどの検討はいかがか。</p>
事務局	<p>スマートグラスなども検討させていただく。</p>
〇〇	<p>次に、座席の更新。座席は普通教室2クラスは視聴できる数とすることにつ</p>

	<p>いて。86席を70席にするのは今までより少なくなるということだが、こちらに関してはどうか。</p>
〇〇	<p>先生にお伺いする。今、白井市のひとクラスの最大人数は何人か。</p>
〇〇	<p>多くて38人。</p>
〇〇	<p>2クラスで70席は少ない。先生や、引率の方もいるので、2クラスで80席は必要。80席にしないと、4クラスの学校だと2回に分けるという方法もできなくなってしまう。</p> <p>川崎の場合は、200席にした。そうすると、席が決まると自ずと席幅や、面積がわかるようになる。今の席は何席あるか。</p>
事務局	<p>現状のプラネタリウムの座席は86席ある。</p> <p>ただ、リクライニングが故障している座席もちらほらある。</p> <p>まず、この70席程度としたことだが、大規模改修工事の実施を令和11～12年度、再オープンを13年度以降と見込んでいる。</p> <p>教育支援課に確認したところ、現在、段階的にひとクラスの人数を減らしているということで、令和8年度頃には、ひとクラス35人となると聞いている。なので、2クラス分として70席程度と設定をした。</p> <p>また、プレミアムシートや、ペアシート、お座敷シート等があるが、魅力的なプラネタリウム館を作るということで、他のプラネタリウム館を参考に、普通の座席以外のところを考えてみたところである。</p>
〇〇	<p>市内の小中学校の人数は減っているということだが、白井市は子どもの人数は減っているが、学習投映など、近隣の市外の市は子どもが増えている。印西市はまだまだ人数が増えている。</p> <p>座席数が減ると学校側も調整が大変になるのかと思っている。</p> <p>市外の学校で、今86席だが、減らすことで、不都合が出てくるということはあるか。事務局よりお願いします。</p>
事務局	<p>ひとクラス35人については、国主体で全国的に進められており、近隣自治体も同様に取り組むこととなる。</p> <p>現状86席だが、今でも子どもたちや引率者などで超えても中に入りたいということがあるとは聞いている。</p> <p>70席に減らすと、もちろん不都合もあるかと思うが、お座敷シートとか、ただ減らして終わりではなく、他の部分も検討したいと思っているので、今回は案として載せているので、皆さんの意見がまとまったら、詳細に進めて</p>

	<p>く次第である。</p>
〇〇	<p>ひとクラス35人になると、その中に支援学級が入っていない。 2クラスで5人くらいかなと思っているが、その位多めにしていただかないと、この子たちが座れないのかなと。大人の方は別の座席でもいいが、その子たちが理由もなく他の子と違う席になってしまうのは可哀そう。 お座席シートとか、その先については、そちらがいい子もいるようなので、今後の検討をしていただければと思った。</p>
事務局	<p>70席だと支援学級の子たちが入らないということだったので、75席とか、実際配置した時のプラネタリウム館の内部の状況を見て検討したいと思う。</p>
〇〇	<p>プレミアムシートや、ペアシート、お座席シートについて説明があったが、ご意見、ご質問はあるか。</p>
〇〇	<p>結論から言うと、プレミアムシートや、ペアシート、お座席シートは必要なしと思っている。 教育機関の施設なので、学校が使える、それが第一。一部商業的なプラネタリウムではプレミアムシートや、お座敷シートはあるが、それはそういうところでやっていただいて、それが（プレミアムシートや、お座敷シート）利便性を高めるということには繋がるとは思えない。 ペアシートを作って、そこでいちゃいちゃしていたら本当に困る。 なので、私はまったく必要ないと思う。皆さんの意見はわかりませんが、ペアシートを作ることで、一般の席が狭くなってしまう、もしかしたらペアシートを理由に真ん中の投映機を廃止しようともっていかれるのが一番困る。 検討はしても、ここは教育施設で、教育の場であるので、プレミアムシートを作った場合、誰が座るのかという風になる。 だから、トラブルが起こって、誰がこんなもの作ってしまったんだという風になりかねないと私が担当者だったら思う。</p>
〇〇	<p>〇〇さんに聞きます。あのプラネタリウムのシートは幼児には見やすいか。 自分がプラネタリウムに来た時に、リクライニング席だと子どもには周りがよく見えなくなったりして、結局お膝に乗せてみたが、広いスペースというののもあっても、赤ちゃん連れには面白いのかもと思った。</p>
〇〇	<p>幼児投映の時は、プラネタリウムの職員が事前に席を傾けているので、問題ない。</p>

<p>〇〇</p>	<p>私の経験からすると、川崎でプラネタリウムを更新する時に、椅子はとっても考えた。椅子のメーカーさんに3回ほど試作品を作ってもらった。小さなお子さんの前に大きな人が座ると見えにくいというのは確かにある。それは列と列の間隔を開ければ、そういう心配はなくなる。小さなお子さんのスペースも考えて、稼働型の椅子とかも作った。なので、幼稚園の方たちが寝っ転がって観るというのも可能である。</p> <p>最終的に消防法の関係で、このスペースに何席入れられるかということで、建築の担当と議論になっていく。ですから、間隔を開けて、担当の方がどこまで配慮してくれるか、お子さまからお年寄りまで、ゆっくり楽しめるかという空間になると思う。</p>
<p>〇〇</p>	<p>私の方からひとついいか。</p> <p>改修にあたって、プラネタリウムの座席数を話しているが、規模、面積は今と同じで進んでいくということによいか。</p>
<p>事務局</p>	<p>はい。</p>
<p>〇〇</p>	<p>車椅子のお子さんも中にはいる。座席数を決めるとして、そのお子さんに対してはどのように対応しているのか。</p>
<p>事務局</p>	<p>座席の横に付けたり、後ろに車椅子ごと並んでもらったりしている。</p> <p>また、あまりやらないが、一番後ろの席が可動式になっており、車椅子の方が沢山いるときには、そこを動かし、並んでいただく。</p>
<p>〇〇</p>	<p>座席に関しては、何かあるか。</p> <p>(特になし)</p>
<p>〇〇</p>	<p>投映や、イベント等がない際の一般貸出の検討について</p> <p>(特になし)</p>
<p>〇〇</p>	<p>3、施設全体について、何かあるか</p> <p>(特になし)</p>
<p>〇〇</p>	<p>委員の皆様から何かあるか。</p>
<p>〇〇</p>	<p>その他、というのは設備について、いろいろ議論させていただいたが、新しく設備が整った時の、プラネタリウムの運営体制はどのようなになってい</p>

	<p>るのかお聞きしたい。</p>
事務局	<p>今回の基本計画の中では、機能の他に運営体制も検討項目になっている。仮に民間に業務委託などとなると、市の組織や人事へも関わってくる内容なので、そちらの方は職員で協議し、3回目の運営協議会やパブリックコメントで意見をいただいて基本計画案にフィードバックしたいと思っている。</p>
〇〇	<p>委託に関しては、5年ほど前にも話し合いが行われたと思う。委託した場合、ベテランの方が来ると皆さん勘違いしていると思うが、委託業者さんは、仕事が取れた時に人を募集するので、委託になった場合、最初は新人の方がやってくると思う。</p> <p>体制的に考えると、今職員が付いているので、今のままでというように言った覚えがある。</p>
事務局	<p>運営体制については、事務局だけではなく、本庁の職員も交えて意見交換するので、いただいた意見を共有し考えていきたいと思う。</p>
事務局	<p>1点だけ補足させていただく。今日は機能についてのご意見を伺うと思っていたので、運営体制の資料は手元にないため、5年前の議事録を確認させていただく。</p>
〇〇	<p>では他にあるか。</p>
〇〇	<p>プラ寝たリウムの際にあった、昼席は必要と思った。投映だけでなく、イベントも多いので、そういうスペースは必要かなと思う。</p> <p>個人的な話だが、主人が車椅子でよく来たので、助かった。可動、移動できる席があって、座席数も確保できるようにしていただきたい。</p> <p>とても大変なことだと思うが、解説や、準備は、誰がやっているのか。</p>
事務局	<p>投映解説は、職員1名、非常勤職員5名で行っている。</p>
〇〇	<p>その他事務局よりあるか。</p> <p>それでは、第2回プラネタリウム館運営協議会を閉会する。</p>